

Э.Ж. Имашев* , М.А. Галимов , Д.Ж. Искалиев 

Западно-Казахстанский университет имени М. Утемисова, Казахстан, г. Уральск

*e-mail: imashev_edik@mail.ru

ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ОТРАСЛЕВОЕ РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ЗАПАДНО-КАЗАХСТАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Социально-производственная инфраструктурная система является основой территориальной организации хозяйства и населения страны и ее регионов. На базе социально-производственной инфраструктуры формируется территориальный каркас разноуровневых социально-экономических систем. Соответственно территориально-отраслевое развитие социально-производственной инфраструктуры регионов Казахстана определяет уровень конкурентоспособности их территориальных социально-экономических систем и отражает региональные и внутрирегиональные особенности территориальной организации общества.

Целью работы является анализ влияния основных факторов на территориальное размещение объектов социально-производственного назначения, выявление современного состояния и определение основных приоритетных направлений территориально-отраслевого развития социально-производственной инфраструктуры Западно-Казахстанской области.

В статье предложены авторские подходы оценки территориально-отраслевого развития социально-производственной инфраструктуры региона. Представлены основные результаты анализа современного состояния территориально-отраслевого развития социально-производственной инфраструктуры Западно-Казахстанской области и рассмотрены основные факторы развития и их влияние на территориальное размещение объектов социально-производственного назначения. Выявлены особенности территориальной локализации основных фондов и проведена типология административных районов Западно-Казахстанской области по уровню развития социально-производственной инфраструктуры. Определены и предложены основные приоритетные направления территориально-отраслевого развития социально-производственной инфраструктуры Западно-Казахстанской области.

Результаты исследований могут быть использованы государственными отраслевыми министерствами Республики Казахстан и местными исполнительными органами управления Западно-Казахстанской области при разработке перспективных направлений территориально-отраслевого развития социально-производственной инфраструктуры региона.

Ключевые слова: социально-производственная инфраструктура, территориально-отраслевое развитие, Западно-Казахстанская область, территориальная локализация, основные средства.

E.Zh. Imashev*, M.A. Galimov, D.Zh. Iskaliev
M. Utemisov West Kazakhstan University, Kazakhstan, Uralsk
*e-mail: imashev_edik@mail.ru

Territorial and sectoral development of socio-productive infrastructure of the West Kazakhstan region

The socio-productive infrastructure system is the basis of the territorial organization of the economy and population of the country and its regions. The territorial framework of different-level socio-economic systems is formed based on a socio-productive infrastructure. Respectively, the territorial and sectoral development of socio-productive infrastructure of the regions of Kazakhstan determines the level of competitiveness of their territorial socio-economic systems and reflects regional and intra-regional characteristics of the territorial organization of a society.

The aim of the work is to analyze the impact of the main factors on the territorial location of social and industrial facilities, identify of the current state and determine the main priority areas of territorial and sectoral development of the socio-productive infrastructure of the West Kazakhstan region.

The article proposes the author's approaches to assessing the territorial and sectoral development of socio-productive infrastructure in the region. The main results of the analysis of the current state of territorial and sectoral development of socio-productive infrastructure of West Kazakhstan region are presented and the main factors of development and their impact on the territorial location of socio-productive facilities have been considered. The features of territorial localization of fixed assets were

revealed and the typology of administrative districts of the West Kazakhstan region according to the level of the development of socio-productive infrastructure was carried out. The main priority directions of territorial and sectoral development of socio-productive infrastructure of the West Kazakhstan region were determined and proposed.

The results of the research can be used by state line ministries of the Republic of Kazakhstan and local executive bodies of the West Kazakhstan region in the development of perspective directions of territorial and sectoral development of social and industrial infrastructure of the region.

Key words: socio-productive infrastructure, territorial and sectoral development, West Kazakhstan region, territorial localization, fixed assets.

Э.Ж. Имашев*, М.А. Галимов, Д.Ж. Искалиев
М. Өтемісов атындағы Батыс Қазақстан университеті, Қазақстан, Орал қ.
*e-mail: imashev_edik@mail.ru

Батыс Қазақстан облысы әлеуметтік-өндірістік инфрақұрылымының аумақтық-салалық дамуы

Әлеуметтік-өндірістік инфрақұрылым жүйесі – ел мен оның өңірлерінің шаруашылығы мен халқын аумақтық ұйымдастырудың негізі. Әлеуметтік-өндірістік инфрақұрылым негізінде көпдеңгейлі әлеуметтік-экономикалық жүйелердің аумақтық қаңқасы қалыптасады. Тиісінше Қазақстан өңірлерінің әлеуметтік-өндірістік инфрақұрылымының аумақтық-салалық дамуы олардың аумақтық әлеуметтік-экономикалық жүйелерінің бәсекеге қабілеттілік деңгейін айқындайды және қоғамның аумақтық ұйымдастырылуының өңірлік және өңірішілік ерекшеліктерін көрсетеді.

Жұмыстың мақсаты – әлеуметтік-өндірістік бағыттағы нысандарды аумақтық орналастыруда негізгі факторлардың әсерін талдау, Батыс Қазақстан облысының әлеуметтік-өндірістік инфрақұрылымының аумақтық-салалық дамуының қазіргі жай-күйін анықтау және негізгі басым бағыттарын айқындау.

Мақалада өңірдің әлеуметтік-өндірістік инфрақұрылымының аумақтық-салалық дамуын бағалаудың авторлық тәсілдері ұсынылған. Сондай-ақ Батыс Қазақстан облысының әлеуметтік-өндірістік инфрақұрылымының аумақтық-салалық дамуының қазіргі жай-күйін талдаудың негізгі нәтижелері берілген және дамудың басты факторлары мен олардың әлеуметтік-өндірістік мақсаттағы нысандарды аумақтық орналастыруға әсері қаралды. Осы облыстағы негізгі қорлардың аумақтық оқшаулау ерекшеліктері анықталып, әлеуметтік-өндірістік инфрақұрылымның даму деңгейі бойынша әкімшілік аудандардың типологиясы жүргізілді. Батыс Қазақстан облысының әлеуметтік-өндірістік инфрақұрылымын аумақтық-салалық дамытудың негізгі басым бағыттары айқындалып, ұсынылды.

Зерттеу нәтижелерін Қазақстан Республикасының мемлекеттік салалық министрліктері мен Батыс Қазақстан облысының жергілікті атқарушы басқару органдары өңірдің әлеуметтік-өндірістік инфрақұрылымын, аумақтық-салалық дамытудың алдағы бағыттарын әзірлеу кезінде пайдалануға болады.

Түйін сөздер: әлеуметтік-өндірістік инфрақұрылым, аумақтық-салалық даму, Батыс Қазақстан облысы, аумақтық оқшаулау, негізгі құрал-жабдықтар.

Введение

Актуальность изучения территориально-отраслевого развития социально-производственной инфраструктуры регионов страны определяется тем, что большая площадь территории, низкая плотность и неравномерное расселение населения, пространственная асимметрия в социально-экономическом развитии определяют современные особенности территориальной организации хозяйства и населения Казахстана, которая обеспечивается за счет территориально-инфраструктурной системы. Социально-производственная инфраструктура территории выступает важной составной частью территориальной

организации общества и обеспечивает функционирование территориальной социально-экономической системы Казахстана и ее регионов. Без надлежащего обеспечения функционирования социально-производственной инфраструктурной системы областей Казахстана невозможно сформировать эффективную территориальную организацию общества. Обеспечение территориально-отраслевого развития социально-производственной инфраструктуры является системообразующим фактором повышения конкурентоспособности хозяйства и качества жизни населения областей Казахстана.

За последние десять лет исследованию вопросов развития социальной и производственной

инфраструктуры посвящены научные труды многих зарубежных и отечественных ученых, среди которых можно отметить работы С.Ф. Del Bo, М. Florio (Del Bo С.Ф., 2012: 1393-1414), К. Алпысбаев (Алпысбаев К., 2013: 134-143), V.N. Komarova, O.V. Zjablova, R.R. Denmukhametov (Komarova V.N., 2014: 355-359), Н.М. Логачевой (Логачева Н.М., 2014: 57-65), А.У. Satybaldinova, D. Sitenko, A. Seitalinova (Satybaldinova А.У., 2014: 222-231), G.S. Feraru, E.A. Stryabkova (Feraru G.S., 2015: 45115-45123), E.V. Frolova, M.V. Vinichenko, A.V. Kirillov, O.V. Rogach, E.E. Kabanova (Frolova E.V., 2016: 7421-7430), G. Vaznoniene, R. Pakeltiene (Vaznoniene G., 2017: 526-540), E.K. Muller, J.A. Tarr (Muller E.K., 2019: 88-112), B. Grum, D.K. Grum (Grum B., 2020: 783-800), G. Sami, K. Mahdi, F. Abdelwahhab, H. Yahyaoui (Sami G., 2020: 23-32) и других. Однако в настоящее время не сложились единые теоретико-методологические подходы к изучению проблем развития территориально-инфраструктурных систем в социальной и производственной сферах. В данной работе представлены авторские подходы оценки территориально-отраслевого развития социально-производственной инфраструктуры с учетом имеющейся статистической информации. Кроме того, остаются слабо исследованными особенности территориально-отраслевого развития социально-производственной инфраструктуры Западно-Казахстанской области (ЗКО). Практическая значимость исследования определяется в выявлении проблем в территориально-отраслевой организации и определении основных приоритетов территориального и отраслевого развития социально-производственной инфраструктуры ЗКО.

В соответствии с вышеизложенным объектом исследования является социально-производственная инфраструктура, а предметом изучения выступает территориально-отраслевое развитие социально-производственной инфраструктуры ЗКО. Цель работы – анализ влияния основных факторов, выявление территориально-отраслевого размещения и определение основных приоритетных направлений территориально-отраслевого развития социально-производственной инфраструктуры ЗКО.

Материалы и методы исследования

Исследование территориально-отраслевого развития социально-производственной инфраструктуры осуществлялось на основе систематизации, обработки и анализа материалов, отражающих влияние основных факторов на тер-

риториальную и отраслевую структуру, на размещение социальных и производственных объектов. Материалами исследования послужили статистические данные Департамента Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам РК по ЗКО, отраслевых управлений областного Акимата, АО «Западно-Казахстанская распределительная электросетевая компания», картографические и справочные материалы, аналитическо-информационные ресурсы, представленные в Интернете.

Исследования базировались на использовании следующих научных методов и подходов: абстракция; анализ и синтез; индукция и дедукция; аналогия и сравнение; типология; системный и логический; математический; статистический; сравнительно-географический; описательный; картографический; геоинформационный; рангово-балльный и другие.

Анализ основных факторов территориально-отраслевого развития социально-производственной инфраструктуры ЗКО проводился с использованием следующих 5 частных показателей: численность населения; плотность населения; количество населенных пунктов; количество действующих предприятий и учреждений; инвестиции в основной капитал.

С учетом доступного и собранного материала оценка территориально-отраслевого развития социально-производственной инфраструктуры на уровне административных районов осуществлялась на основе использования 17 частных показателей: основные средства (фонды) по первоначальной стоимости (в том числе по видам экономической деятельности); степень износа основных средств (фонды); коэффициент обновления основных средств (фонды); количество учреждений культуры; количество дошкольных учреждений; число средних общеобразовательных школ; число учреждений среднего профессионального образования (колледжей); количество объектов спортивного назначения; количество объектов по предоставлению медицинских услуг; протяженность железных дорог; протяженность автомобильных дорог; протяженность магистральных нефтепроводов; протяженность магистральных газопроводов; протяженность речных судоходных путей; протяженность линий электропередач; площадь территории; численность населения. На основе этих частных показателей рассчитаны интегральные показатели, которые представлены ниже и использовались при проведении типологии административных районов по уровню развития социально-производственной инфраструктуры.

Нами предлагается оценивать уровень развития социально-производственной инфраструктуры с вычислением и использованием следующих 16 частных и интегральных показателей, на основе которых можно провести типологию:

1. Первичная стоимость основных средств (фондов), млрд. тенге;
2. Степень износа основных средств (фондов), %;
3. Коэффициент обновления основных средств (фондов), %;
4. Территориальная плотность стоимости основных средств (фондов) по первичной стоимости, млрд. тенге на 1000 кв. км;
5. Общая протяженность путей сообщения, км;
6. Территориальная плотность железных дорог, км на 1000 кв. км;
7. Территориальная плотность автомобильных дорог, км на 1000 кв. км;
8. Территориальная плотность магистральных нефтепроводов, км на 1000 кв. км;
9. Территориальная плотность магистральных газопроводов, км на 1000 кв. км;
10. Территориальная плотность речных судоходных путей, км на 1000 кв. км;
11. Территориальная плотность линий электропередач, км на 1000 кв. км;
12. Уровень развития транспортной инфраструктуры (по коэффициенту Э. Энгеля) (Имашев Э.Ж., 2015: 31);
13. Индекс обеспеченности населения объектами социальной инфраструктуры в расчете на 1000 населения по Н.М. Логачевой, баллы (Логачева Н.М., 2014: 57-65);
14. Индекс уровня развития социальной инфраструктуры по Н.М. Логачевой, баллы (Логачева Н.М., 2014: 57-65);
15. Индекс развития социальной инфраструктуры территории;
16. Индекс развития производственной инфраструктуры территории.

На основе подходов Д.Л. Лопатникова и А.И. Эстерова (Лопатников Д.Л., 1997: 85-88) индексы развития социальной и производственной инфраструктуры (I_i) определялись по формуле:

$$I_i = \frac{C}{\sqrt{N \times S}}, \quad (1)$$

где C – стоимость основных средств по первоначальной цене в млрд тенге; N – численность жителей в тыс. человек; S – площадь территории в тыс. кв. км.

Для типологии административных районов ЗКО по уровню развития социально-производственной инфраструктуры выбрана рангово-балльная методика, разработанная и предложенная экспертами Министерства экономического развития Российской Федерации (Имашев Э.Ж., 2015: 35-37). В соответствии с данной методикой расчеты осуществлялись в 3 этапа:

1) по каждому из вышеотмеченных 16 показателей выявлялся ранг каждого административного района ЗКО и определялся ранг среднего значения рассматриваемого показателя по области;

2) по каждому из вышеотмеченных 16 показателей для каждого административного района ЗКО осуществлялась балльная оценка ($Ball(Ind)_i^i$) с применением нижепредставленной формулы:

$$Ball(Ind)_i^i = Range(Ind)_1^R - Range(Ind)_i^i, \quad (2)$$

где $Range(Ind)_1^R$ – ранг среднего значения по ЗКО в общеобластном ранжированном ряду; $Range(Ind)_i^i$ – ранг i -го административного района ЗКО в общеобластном ранжированном ряду;

3) соответственно к каждому административному району ЗКО, полученные баллы по итогам балльных оценок суммируются по всем вышеотмеченным 16 показателям с последующим делением на такое же количество, т.е. $ComplexBall(Ind)_i^i$ определяется по следующей формуле:

$$ComplexBall(Ind)_i^i = \frac{\sum_{i=1}^6 Ball(Ind)_i^i}{6} \quad (3)$$

На основе группировки интегрального показателя рангово-балльной оценки были выявлены типы административных районов ЗКО, которые имеют тот или иной уровень развития социально-производственной инфраструктуры по сравнению со среднеобластным значением.

Результаты и обсуждения

Закономерным процессом является то, что в результате влияния географических, природно-ресурсных, социально-демографических, экономических, политических факторов в ЗКО сложились свои особенности в территориально-отраслевом развитии социально-производственной инфраструктуры.

ЗКО расположена на северо-западе Казахстана и входит в состав Западного экономического района, где главной отраслью специализации экономики является нефтегазодобыча, химическая и нефтехимическая промышленность. Среди приграничных регионов Казахстана ЗКО имеет самую протяженную границу с Российской Федерацией, и граничит с Астраханской, Волгоградской, Саратовской, Самарской и Оренбургской областями. Приграничное и соседское экономико-географическое положение ЗКО в определенной степени повлияло на территориальное размещение социально-производственной инфраструктуры, так как активно осуществляется экономическое и социокультурное сотрудничество с Российской Федерацией.

Площадь территории ЗКО – 151,3 тыс. кв. км (5,5% территории страны), где на начало 2020 года численность населения составляла 656,8 тыс. человек. Плотность населения составляет 4 человека на 1 кв. км. Территориальный каркас расселения населения состоит из 440 населенных пунктов (в т.ч. города Уральск и Аксай, которые расположены на севере и являются центрами социально-экономического развития области) (Демографический ежегодник Западно-Казахстанской области, 2020: 6, 10). В 2019 г. функционирование экономики было обеспечено основными средствами с общей первоначальной (текущей) стоимостью 5 455,6 млрд тенге и по итогам года ВРП составил 2 946,4 млрд тенге, или 5,0% ВВП страны (Западно-Казахстанская область в 2019 году, 2020: 7).

Общая стоимость (по первоначальной цене) основных средств (основных фондов) ЗКО в 2019 году составила 5 937,2 млрд тенге (Основные фонды Западно-Казахстанской области, 2020: 22-26),

из которых на производственную инфраструктуру приходилось 84,5%, социальную инфраструктуру – 11,6% и на институциональную – 3,9%. Территориальное размещение и состояние основных средств (фондов) ЗКО показаны на рисунке 1.

Как видно из рисунка 1, за 2015-2019 гг. во всех административных районах ЗКО прослеживается увеличение стоимости (по первоначальной цене) основных средств (фондов). Однако ЗКО характеризуется высоким показателем территориальной локализации основных средств (фондов). В 2019 году на территорию Бурлинского района и Уральской городской администрации приходилось 96,7% основных средств (фондов) ЗКО. В районе Байтерек и Теректинском районе размещены 1,1% и 0,7% основных средств (фондов) области. На остальные 9 административных районов, которые занимают 85,7% территории ЗКО, приходится всего лишь 1,5% основных средств (фондов).

Важным составляющим функционирования территориально-инфраструктурной системы региона является ее обновление и степень износа. По данным за 2019 г., среднее значение коэффициента обновления основных средств (фондов) ЗКО составил 10,3% (Основные фонды Западно-Казахстанской области, 2020: 5). Относительно самые высокие значения обновления основных средств (фондов) в Таскалинском районе и на территории Уральской городской администрации. В 5 административных районах области коэффициент обновления изменяется в пределах от 10% до 19,9%. Показатели обновления ниже среднеобластного значения имеют 6 административных районов, в том числе самые минимальные характерны территории Бурлинского и Каратобинского районов (рис. 1).

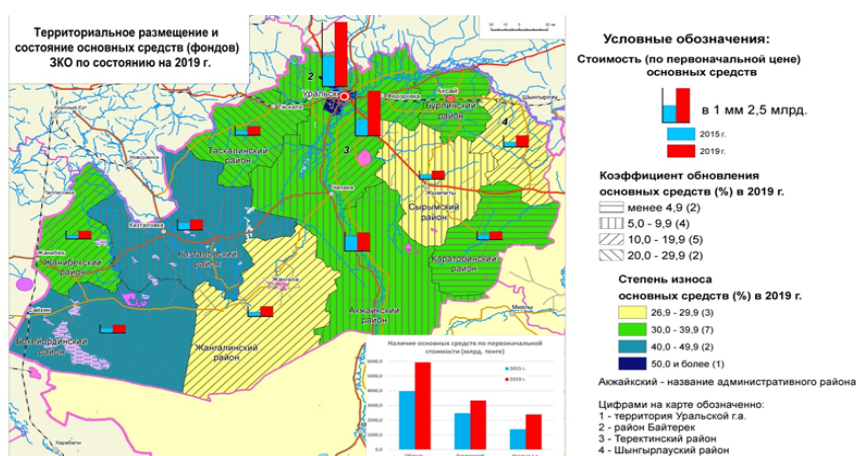


Рисунок 1 – Территориальное размещение и состояние основных средств (фондов) ЗКО по состоянию на 2019 г.

Примечание: составлен авторами по: (Основные фонды Западно-Казахстанской области, 2020: 5, 7)

Основные средства (фонды) ЗКО имеют высокую степень износа, среднее значение которой в 2019 г. составляла 39,7% (Основные фонды Западно-Казахстанской области, 2020: 7). На более чем 50% изношена инфраструктура на территории Уральской городской администрации, в Казталовском и Бокейординском районах данный показатель составляет 40-49,9%. В 7 административных районах (Жанибекский, Акжайыкский, Таскалинский, Бурлинский, Теректинский, Каратобинский районы и район Байтерек) износ основных средств (фондов) составляет 30-39,9%. Самыми низкими показателями износа инфраструктурных объектов (26,9-29,9%) характеризуются территории Жангалинского, Сырымского и Чингирлауского районов (рис. 1).

Проведенный анализ статистических данных, отражающих основные факторы территориально-отраслевого развития социально-производственной инфраструктуры (табл. 1),

показывают, что по численности и плотности населения, количеству действующих предприятий и учреждений, инвестициям в основной капитал лидируют территория Уральской городской администрации, район Байтерек и Бурлинский район, которые расположены на севере ЗКО. Помимо этого, район Байтерек выделяется самым большим количеством сельских населенных пунктов. В этих 3 северных административных районах (9% территории области) локализовано 65,4% населения, 81,1% действующих предприятий и учреждений, 92,5% инвестиций в основной капитал ЗКО. Остальные 10 административных районов на много уступают по рассмотренным показателям вышеназванным 3 районам (табл. 1). Влияние всех этих основных факторов определили особенности территориально-отраслевого размещения объектов социально-производственной инфраструктуры ЗКО.

Таблица 1 – Количественные показатели основных факторов территориально-отраслевого развития социально-производственной инфраструктуры ЗКО по состоянию на 2019 г.

Наименование административного района	Численность населения в тыс. человек	Плотность населения в человек на 1 кв. км	Количество населенных пунктов	Количество действующих предприятий и учреждений	Инвестиции в основной капитал в млн тенге
Акжайыкский	40,1	2	52	241	4817,1
Байтерек	58,6	8	68	446	143927,4
Бокейординский	15,0	1	22	96	2823,8
Бурлинский	56,5	10	30	860	305492,3
Жангалинский	24,0	1	27	122	2556,8
Жанибекский	16,1	2	18	108	1762,7
Казталовский	28,8	2	48	217	9337,5
Каратобинский	15,3	2	22	109	1642,7
Сырымский	18,5	2	38	178	4164,8
Таскалинский	16,6	2	28	139	4104,4
Теректинский	38,0	5	52	243	9720,0
Чингирлауский	14,6	2	25	140	2757,5
Уральск г.а.	314,7	450	10	5526	93158,1
Всего по области	656,8	4	440	8425	586265,5

Примечание: составлен авторами по: (Демографический ежегодник Западно-Казахстанской области, 2020: 6, 10; Западно-Казахстанская область в 2019 году, 2020: 7; Официальный информационный ресурс Комитета по статистике Министерства национальной экономики РК, 2020; Инвестиционная и строительная деятельность в Западно-Казахстанской области, 2020: 7)

По статистическим данным за 2019 г., на территории ЗКО функционировали 3 366 социальных учреждений, стоимость (по первоначальной цене) основных средств которых составляет 679,7 млрд тенге (Официальный информационный ресурс Комитета по статистике Министерства на-

циональной экономики РК, 2020; Основные фонды Западно-Казахстанской области, 2020: 22-26). Влияние вышепоказанных основных факторов способствовало территориальной локализации социальной инфраструктуры в 3 северных административных районах ЗКО: на Уральскую

городскую администрацию приходилось 86,5% стоимости (по первоначальной цене) основных средств социальной инфраструктуры; далее с большим отставанием следуют Бурлинский район (3,7%) и район Байтерек (1,7%). Особенности территориально-отраслевого развития социальной инфраструктуры ЗКО показаны на рисунке 2.

Рассчитанный нами индекс развития социальной инфраструктуры (1) показывает, что Уральская городская администрация характеризуется максимальным значением данного показателя, где сосредоточены основные и крупные центры образования, науки, здравоохранения, культуры, спорта и других сфер, предоставляющих социальные услуги населению. По данному показателю далее следует Бурлинский район, который значительно уступает территории Уральской городской администрации. Низкий индекс развития социальной инфраструктуры имеют район Байтерек и Теректинский район. Большая часть территории ЗКО (9 административных районов) характеризуется самыми низкими показателями развития социальной инфраструктуры (рис. 2).

В 2019 г. в отраслевой структуре социальной инфраструктуры (по первоначальной стоимости) ЗКО преобладали операции с недвижимым имуществом (68,7%), которые обеспечивали функ-

ционирование 530 объектов. Удельный вес учреждений сферы образования составлял 14,6% (912 объектов). На долю организаций здравоохранения и социальных услуг приходилось 11,2% (146 объектов). Далее следуют инфраструктура искусства, развлечений и отдыха – 3,1% (208 объектов); профессиональной, научной и технической деятельности – 1,7% (630 объектов); по предоставлению услуг по проживанию и питанию – 0,6% (146 объектов); по предоставлению прочих видов услуг – 0,1% (794 объекта). Важно отметить, что во многих сельских населенных пунктах ЗКО отсутствуют функционирующие учреждения сферы здравоохранения и социального обслуживания населения, предоставления услуг по проживанию и питанию, а также других, что связано с отсутствием необходимой социальной инфраструктуры. Например, на 440 населенных пунктов ЗКО приходилось 146 учреждений здравоохранения и социальных услуг, 146 объектов по предоставлению услуги по проживанию и питанию, 208 организаций сферы искусства, развлечения и отдыха (Официальный информационный ресурс Комитета по статистике Министерства национальной экономики РК, 2020; Основные фонды Западно-Казахстанской области, 2020: 22-26; Демографический ежегодник Западно-Казахстанской области, 2020: 6).

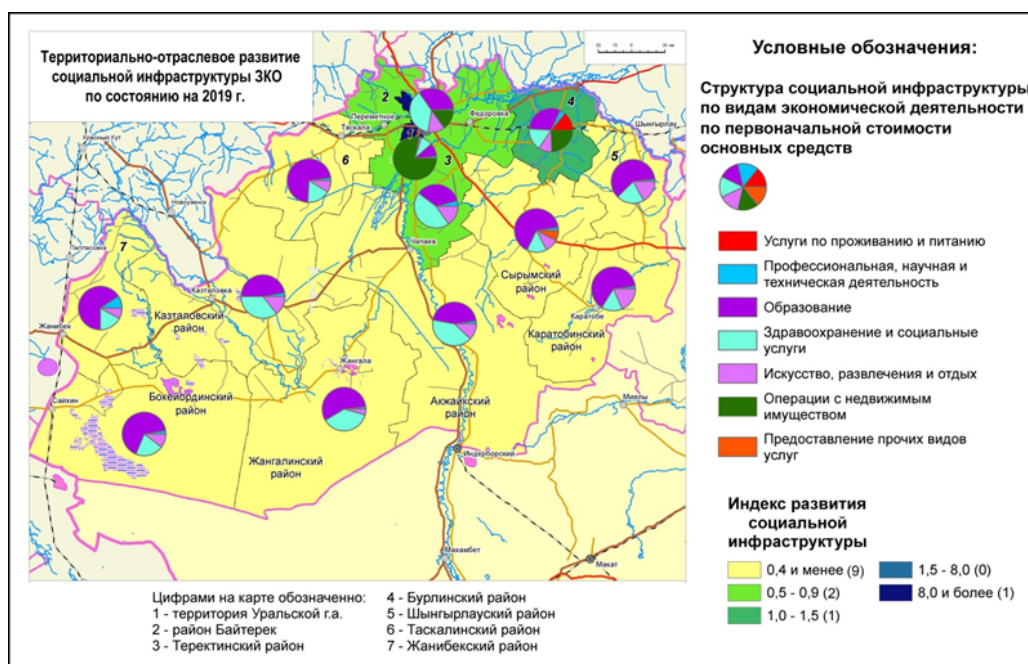


Рисунок 2 – Территориально-отраслевое развитие социальной инфраструктуры ЗКО по состоянию на 2019 г.

Примечание: составлен авторами по: (Демографический ежегодник Западно-Казахстанской области, 2020: 6, 10; Западно-Казахстанская область в 2019 году, 2020: 7; Основные фонды Западно-Казахстанской области, 2020: 22-26)

Среди административных районов ЗКО диверсифицированную отраслевую структуру социальной инфраструктуры имеют Уральская городская администрация, Бурлинский район и район Байтерек, которые, в свою очередь, отличаются друг от друга по удельному весу той или иной социальной сферы. Так в силу высокого спроса в границах Уральской городской администрации преобладает удельный вес инфраструктуры недвижимого имущества (68,7%), далее следуют учреждения сферы образования (14,6%), здравоохранения и социальных услуг (11,2%). В Бурлинском районе самая высокая доля приходится на образование (30,9%), удельный вес инфраструктуры недвижимого имущества, здравоохранения и социальных услуг составлял соответственно 24,5% и 16,6%. Район Байтерек выделяется относительно высоким удельным весом объектов здравоохранения и социальных услуг (37,6%), и по данному показателю уступает только Теректинскому району (45,0%); далее следуют образование (33,5%), искусство, развлечение и отдых (15%). В 9 админи-

стративных районах в отраслевой структуре социальной инфраструктуры преобладали объекты сферы образования (рис. 2).

Рассчитанный нами индекс обеспеченности населения объектами социальной инфраструктуры в расчете на 1000 населения по Н.М. Логачевой (баллы) (Логачева Н.М., 2014: 57-65) показал, что население Уральской городской администрации, района Байтерек, Акжайкского района относительно остальных жителей 10 административных районов лучше обеспечены услугами социальной инфраструктурой. Сравнительно высокий уровень обеспеченности жителей объектами социального назначения имеют Бурлинский, Казталовский, Теректинский районы; средний уровень прослеживается в Сырымском, Жангалинском, Чингирлауском районах. По рассматриваемому показателю Бокейординский, Жанибекский, Каратобинский, Таскалинский районы характеризовались самым низким уровнем обеспеченности населения в расчете на 1000 жителей объектами социальной инфраструктуры (рис. 3).

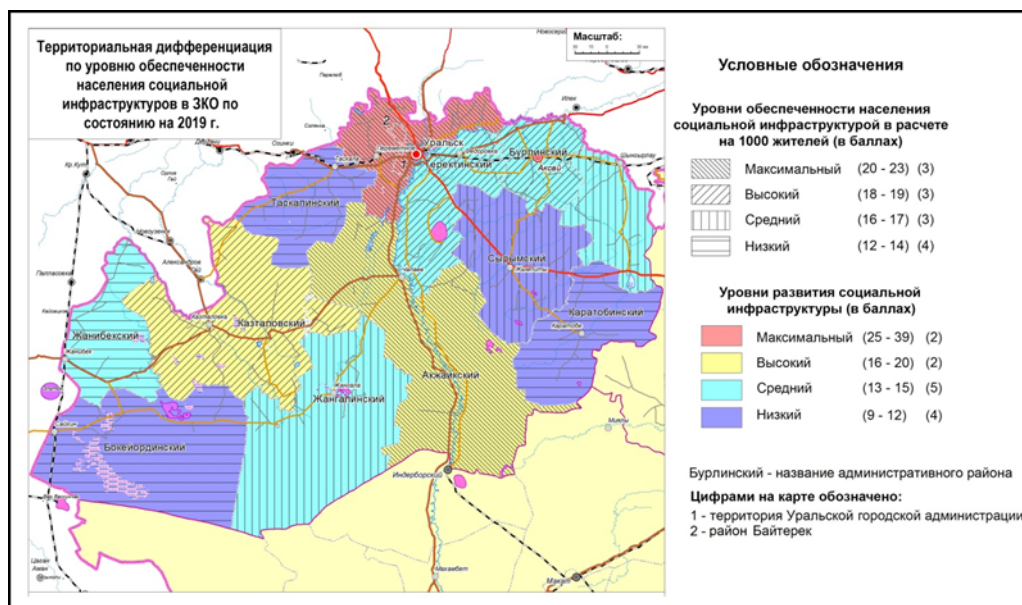


Рисунок 3 – Территориальная дифференциация по уровню обеспеченности населения социальной инфраструктурой в ЗКО по состоянию на 2019 г. Примечание: составлен авторами по: (Официальный информационный ресурс Комитета по статистике Министерства национальной экономики РК, 2020; Демографический ежегодник Западно-Казахстанской области, 2020: 10)

Также проведена оценка с помощью индекса уровня развития социальной инфраструктуры по Н.М. Логачевой (баллы) (Логачева Н.М., 2014: 57-65). Проведенная оценка

свидетельствует о максимальном уровне развития социально-инфраструктурной системы Уральской городской администрации и района Байтерек. Сравнительно высокий показатель

развития объектов социальной инфраструктуры имеют Казталовский и Акжайкский районы. Территории Бурлинского, Чингирлауского, Теректинского, Жанибекского и Жангалинского районов относятся к средней группе развития социальной инфраструктуры. Минимальные показатели уровня развития социальной инфраструктуры прослеживаются в Каратобинском, Бокейординском, Сырымском и Таскалинском районах (рис. 3).

По состоянию на 2019 г. в производственной сфере осуществляли свою деятельность 6 000 предприятий на основе функционирования основных средств с общей первоначальной стоимостью 5 036,0 млрд тенге (Официальный информационный ресурс Комитета по статистике Министерства национальной экономики РК, 2020; Основные фонды Западно-Казахстанской области, 2020: 22-26), которые также крайне неравномерно размещены по территории ЗКО. В Бурлинском районе локализовано 65,5% общей первоначальной стоимости основных средств (фондов) производственной инфраструктуры ЗКО, на Уральскую городскую администрацию приходилось 32,9%, удельный вес района Байтерек составлял 0,9%. Именно эти 3 административных района формируют основные индустриальные и сельскохозяйственные ар-

алы ЗКО и характеризуются высокой степенью экономической активности и инвестиционной привлекательностью хозяйства. В остальных 10 административных районах слабо развит индустриальный сектор, не в полной мере реализован сельскохозяйственный потенциал, низкая инвестиционная привлекательность экономики и другие факторы не позволяют опережающими темпами наращивать производственную инфраструктуру территории.

Сложившиеся существенные различия между административными районами ЗКО также отражает индекс развития производственной инфраструктуры территории (1). По сравнению с другими административными районами территория Бурлинского района характеризуется самым высоким уровнем развития производственной инфраструктуры, далее следует территория Уральской городской администрации. Существенно уступая территориям Бурлинского района и Уральской городской администрации, также выделяются 2 северных административных района ЗКО: район Байтерек и Теректинский район. На большей части территории ЗКО (в 9 административных районах) прослеживается низкий уровень развития производственной инфраструктуры (рис. 4).

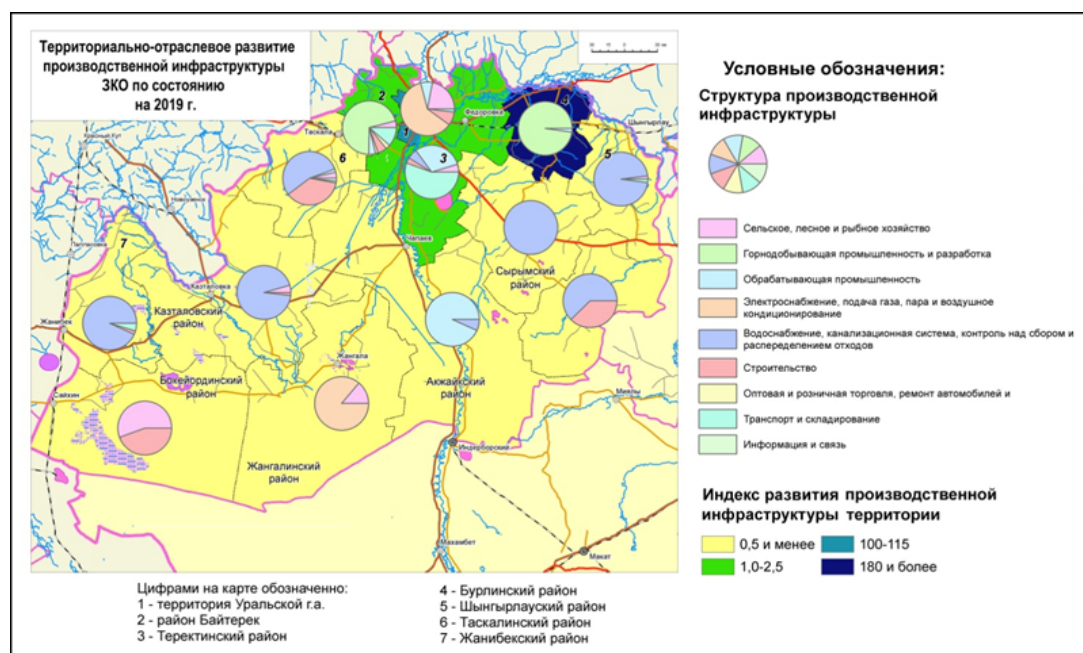


Рисунок 4 – Территориально-отраслевое развитие производственной инфраструктуры ЗКО по состоянию на 2019 г.

Примечание: составлен авторами по: (Демографический ежегодник Западно-Казахстанской области, 2020: 6, 10; Западно-Казахстанская область в 2019 году, 2020: 7; Основные фонды Западно-Казахстанской области, 2020: 22-26)

В целом по ЗКО в отраслевой структуре производственной инфраструктуры (по первоначальной стоимости) значительно преобладала горнодобывающая промышленность и разработка карьеров (86,3%), которая обеспечивала функционирование в этой отрасли 71 предприятия. Удельный вес инфраструктуры транспорта и складирования составлял 4,1% (412 предприятий). На долю обрабатывающей промышленности приходилось 3,0% (544 предприятия). Далее следуют хозяйствующие субъекты отраслей экономики: строительство – 2,2% (1494 предприятия); сельское, лесное, рыбное хозяйство – 1,6% (532); электроснабжение, подача газа, пара и воздушное кондиционирование – 1,2% (35 хозяйствующих субъектов); оптовая и розничная торговля, ремонт автомобилей и мотоциклов – 0,9% (2672 хозяйствующих субъекта); водоснабжение, канализационная система, контроль над сбором и распределением отходов – 0,5% (80 хозяйствующих субъектов); информация и связь – 0,1% (160 хозяйствующих субъектов) (Официальный информационный ресурс Комитета по статистике Министерства национальной экономики РК, 2020; Основные фонды Западно-Казахстанской области, 2020: 22-26). Особенности отраслевой структуры производственной инфраструктуры административных районов ЗКО показаны на рисунке 4.

Из рисунка 4 видно, инфраструктура горнодобывающей промышленности и разработки карьеров размещена в 3 северных районах: Бурлинском районе, Уральской городской администрации, районе Байтерек. При этом в отраслевой структуре первых двух административных районов удельный вес горнодобывающей промышленности и разработки карьеров в инфраструктурной системе занимает ведущее место: 96,8% и 69,9% соответственно. Инфраструктура транспорта и складирования локализована в 5 северных районах, а также в Жанибекском районе на западе и в Чингирлауском районе на востоке. Транспорт и складирование по удельному весу в отраслевой структуре выделяются в Теректинском районе (55,4%), Уральской городской администрации (11,4%), в Жанибекском (4,6%) и Чингирлауском (2,1%) районах. Также слабое территориальное развитие в ЗКО получила инфраструктура обрабатывающей промышленно-

сти, которая размещена в 6 административных районах. По доле обрабатывающей промышленности в отраслевой структуре производственной инфраструктуры выделяются Акжайкский (92,7%) и Теректинский (30,4%) районы. В Таскалинском, Бурлинском районах, Уральской городской администрации и районе Байтерек удельный вес обрабатывающей промышленности варьирует от 1,9% до 7%. Среди видов экономической деятельности в административных районах ЗКО по удельному весу в отраслевой структуре выделяется инфраструктура, относящаяся к водоснабжению, канализационной системе, контролю над сбором и распределением отходов; далее следуют строительство и сельское, лесное, рыбное хозяйство.

Так как транспортная инфраструктура представляет составную часть производственной инфраструктуры, функционирование которой направлено на обеспечение тесной взаимосвязи всех элементов социально-экономической системы территории, рассмотрим уровень территориального развития транспортной инфраструктуры ЗКО. Расчеты коэффициента Э. Энгеля свидетельствуют об относительно самом высоком уровне развития транспортной инфраструктуры в Казталовском, Теректинском, Таскалинском районах и районе Байтерек. Средний уровень развития инфраструктуры транспорта характерен Уральской городской администрации, Жанибекскому, Бурлинскому, Акжайкскому и Чингирлаускому районам. Территории Сырымского, Каратобинского, Бокейординского и Жангалинского районов имеют низкие значения развития транспортной инфраструктуры (рис. 5).

Проведенная типология административных районов (рис. 6) по 16 частным и интегральным показателям свидетельствует, что на территории ЗКО максимальный уровень развития социально-производственной инфраструктуры имеют территория Уральской городской администрации и район Байтерек, где локализована более половины населения области. Основным центром концентрации социально-производственной инфраструктуры выступает областной центр – г. Уральск. Район Байтерек особо выделяется уровнем развития транспортной инфраструктуры и обеспеченности населения социальными учреждениями.



Рисунок 5 – Уровень территориального развития транспортной инфраструктуры ЗКО по состоянию на 2019 г.
 Примечание: составлен авторами по: (Информация Управления пассажирского транспорта и автомобильных дорог Западно-Казахстанской области, 2019; Справочник километрового расстояния судоходной части р. Урал, 2010: 3-9; Информация АО «Западно-Казахстанская распределительная электросетевая компания», 2019; Национальный атлас Республики Казахстан, 2010: 88-89, 137; Демографический ежегодник Западно-Казахстанской области, 2020: 10)

Также расположенные на севере ЗКО Бурлинский и Теректинский районы характеризуются высоким уровнем развития социально-производственной инфраструктуры. Бурлинский район выделяется по наличию и концентрации, и территориальной плотности основных средств (особенно производствен-

ной инфраструктуры), а Теректинский район имеет относительно развитую сеть путей сообщения. Кроме того, в этих административных районах прослеживается высокая степень обеспеченности населения объектами социальной инфраструктуры в расчете на 1000 населения.



Рисунок 6 – Типология административных районов ЗКО по уровню развития социально-производственной инфраструктуры по состоянию на 2019 г.

Социально-производственная инфраструктура в Акжайкском, Таскалинском и Казталовском районах сложилась на среднем уровне и не в полной мере обеспечивает потребности населения и хозяйства. Бокейординский, Жангалинский, Жанибекский, Сырымский, Чингирлауский и Каратобинский районы имеют низкие показатели наличия и обеспеченности объектами производственной и социальной инфраструктуры. Эти 9 административных районов ЗКО имеют большие площади территории, низкую плотность населения и характеризуются слабым развитием хозяйства с преобладанием сельскохозяйственного производства.

Выводы

На основе проведенного территориально-отраслевого анализа и оценки можно сделать вывод о том, что ЗКО имеет высокую степень территориальной локализации социально-производственной инфраструктуры в 3 северных административных районах, которые являются основными локомотивами социально-экономического развития области. К типам административных районов ЗКО с максимальным и высоким уровнями развития социально-производственной инфраструктуры относятся территория Уральской городской администрации, район Байтерек, Бурлинский и Теректинский районы. В оставшихся 9 административных районах, расположенных на востоке, западе, юге, юго-западе и севере (Таскалинский район) ЗКО, прослеживаются низкие и очень низкие уровни развития социально-производственной инфраструктуры. Учитывая выявленные особенности развития и различия между административными районами, по нашему мнению, основными приоритетами территориально-отраслевого развития социально-производственной инфраструктуры ЗКО должны стать:

– строительство и обеспечение функционирования учреждений здравоохранения в сельских населенных пунктах с целью предоставления населению как минимум первой медицинской помощи;

– развитие сети и обновление основных средств (фондов) учреждений здравоохранения, образования, культуры и спорта административных районов (Жанибекский, Таскалинский, Бокейординский, Каратобинский), которые характеризуются низкими показателями обеспеченности населения инфраструктурными объектами социального назначения;

– расширение и наращивание жилищного фонда в центрах административных районов и сельских округов;

– формирование и развитие рекреационно-туристической инфраструктуры в Бурлинском, Теректинском, Чингирлауском, Акжайкском районах, Уральской городской администрации, района Байтерек;

– привлечение инвестиционных средств и создание более благоприятных льготных условий для обновления основных средств (фондов) в производственной сфере с приоритетами развития инфраструктуры промышленности и сельского хозяйства;

– наращивание, развитие и технологическая модернизация основных средств (фондов) в промышленности северных административных районов (Уральская городская администрация, Бурлинский, Таскалинский, Теректинский район и район Байтерек) на основе территориально-кластерной организации в нефтегазохимии, машиностроении, агропромышленном комплексе и производстве строительных материалов;

– создание производственной инфраструктуры по добыче нефти, природного газа, минерально-строительного сырья на новых месторождениях, расположенных в районе Байтерек, Казталовском, Каратобинском, Жангалинском, Таскалинском, Акжайкском районах;

– развитие основных средств (фондов) в сельском хозяйстве 12 административных районов на основе формирования специализированных крупнотоварных животноводческих и растениеводческих крестьянских (фермерских) хозяйств;

– формирование и развитие производственных мощностей в пищевой и легкой промышленности 12 административных районов на основе реализации сельскохозяйственного потенциала;

– развитие инфраструктуры водоснабжения населенных пунктов южных, западных, юго-западных, восточных административных районов, которые ощущают острый дефицит водных ресурсов;

– строительство новых и обеспечение системного функционирования железных дорог по маршрутам, соединяющим Индер (Атырауская область) – Александров Гай (Саратовская область России), Жалпактал – Уральск – Тюльпан (Самарская область России), и совершенствование твердого покрытия автомобильных дорог международного (Самара – Шымкент, Уральск – Оренбург) и республиканского (Уральск – Атырау, Чапаев – Казталовка – Жанибек, Чапаев – Жангала – Сайхин) значения;

– привлечение инвестиций и субсидирование обновления социально-производственной инфраструктуры основных (опорных) населенных пунктов (городов Уральск и Аксай, районные центры, центры сельских округов).

Решение вышеназванных задач способствует снижению территориальной асимметрии в

уровне развития социально-производственной инфраструктуры административных районов, что позволит более эффективно осуществлять территориальную организацию населения и хозяйства ЗКО, направленную на формирование и развитие конкурентоспособной территориальной социально-экономической системы региона.

Литература

- Del Bo C.F., Florio M. Infrastructure and Growth in a Spatial Framework: Evidence from the EU regions // *European planning studies*. – 2012. – Vol. 20. – Issue 8. – P. 1393-1414. – DOI: 10.1080/09654313.2012.680587.
- Feraru G.S., Stryabkova E.A. The Features of The Process and Directions of Industrial Infrastructure Development in the region // *International Journal of Applied Engineering Research*. – 2015. – Vol. 10. – Number 24. – P. 45115-45123.
- Frolova E.V., Vinichenko M.V., Kirillov A.V., Rogach O.V., Kabanova E.E. Development of Social Infrastructure in the Management Practices of Local Authorities: Trends and Factors // *International Journal of Environmental & Science Education*. – 2016. – Vol. 11. – No. 15. – P. 7421-7430.
- Gedgafova I.Yu., Shogentsukova Z.H., Efendieva G.A., Sijajeva S.S., Mirzoeva J.M. The development of industrial infrastructure during the industrial modernization of Russia // *International Journal of Engineering & Technology*. – 2018. – Vol. 7. – Issue 2.13. – P. 122-126. – DOI: 10.14419/ijet.v7i2.13.11624.
- Grum B., Grum D.K. Concepts of social sustainability based on social infrastructure and quality of life // *Facilities*. – 2020. – Vol. 38. – No. 11/12. – P. 783-800. – DOI: 10.1108/F-04-2020-0042.
- Komarova V.N., Zjablova O.V., Denmukhametov R.R. An Infrastructure Factor in Regional Competitiveness // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. – 2014. – Vol. 5. – No. 18. – P. 355-359. – DOI: 10.5901/mjss.2014.v5n18p355.
- Muller E.K., Tarr J.A. Pittsburgh's three rivers: From industrial infrastructure to environmental assets // *In book: Making Industrial Pittsburgh Modern: Environment, Landscape, Transportation, and Planning*. – Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 2019. – P. 88-112. – DOI: 10.2307/j.ctvr43hhj.8.
- Sami G., Mahdi K., Abdelwahhab F., Yahyaoui H. Site selection for future industrial infrastructure in the province of constantine (Algeria) // *Geomatics, Landmanagement and Landscape*. – 2020. – No. 1. – P. 23–32. –DOI: 10.15576/GLL/2020.1.23.
- Satybaldinovna A.Y., Sitenko D., Seitalinova A. The Development of Social Infrastructure in Kazakhstan // *Public Policy And Administration*. – 2014. – Vol. 13. – No 2. – P. 222-231. – DOI: 10.13165/VPA-14-13-2-03.
- Vaznoniene G., Pakeltiene R. Methods for the Assessment of Rural Social Infrastructure Needs // *European Countryside*. – 2017. – Vol. 9. – No 3. – P. 526-540. – DOI: 10.1515/euco-2017-0031.
- Алпысбаев К. Развитие социальной инфраструктуры села как основной механизм развития кадрового потенциала в аграрном секторе РК // *Актуальні проблеми економіки*. – 2013. – № 8. – С. 134-143.
- Демографический ежегодник Западно-Казахстанской области: статистический сборник (на казахском и русском языках) / Гл. ред. Б. Алимбаева. – Уральск: Департамент статистики Западно-Казахстанской области, 2020. – 108 с.
- Западно-Казахстанская область в 2019 году: статистический ежегодник области (на казахском и русском языках) / Гл. ред. Б. Алимбаева. – Уральск: Департамент статистики Западно-Казахстанской области, 2020. – 170 с.
- Имашев Э.Ж., Сафиуллин Р.Г. Тенденции и приоритеты пространственного развития Западно-Казахстанской области: монография. – Уральск: РИЦ ЗКГУ им. М.Утемисова, 2015. – 221 с.
- Инвестиционная и строительная деятельность в Западно-Казахстанской области: статистический сборник (на казахском и русском языках) / Гл. ред. Б. Алимбаева. – Уральск: Департамент статистики Западно-Казахстанской области, 2020. – 70 с.
- Информация АО «Западно-Казахстанская распределительная электросетевая компания»: протяженность линий электропередач в разрезе административных районов. – 2019.
- Информация Управления пассажирского транспорта и автомобильных дорог Западно-Казахстанской области: протяженность автомобильных дорог в разрезе административных районов. – 2019.
- Логачева Н.М. Социальная инфраструктура как фактор регионального развития // *Вестник Уральского института экономики, управления и права*. – 2014. – № 1 (8). – С. 57–65.
- Лопатников Д.Л., Эстеров А.И. Возможности использования индекса хозяйственного развития территории в сравнительном экономико-географическом анализе // *Известия РАН. Серия географическая*. – 1997. – № 2. – С. 85-88.
- Национальный атлас Республики Казахстан (в 3-х томах). 2 том: Социально-экономическое развитие / Гл. ред. А.Р. Медеу. – Алматы, 2010. – 164 с.
- Основные фонды Западно-Казахстанской области: статистический сборник (на казахском и русском языках) / Гл. ред. Б. Алимбаева. – Уральск: Департамент статистики Западно-Казахстанской области, 2020. – 54 с.
- Официальный информационный ресурс Комитета по статистике Министерства национальной экономики РК. – 2020. https://old.stat.gov.kz/faces/zko/regPublications?_afLooop=6829840574407836#%40%3F_afLooop%3D6829840574407836%26_adf.ctrl-state%3D1b447cbq5a_55

Справочник километрового расстояния судоходной части р. Урал. – Уральск, 2010. – 13 с.
 Фаттахов Р.В., Низамутдинов М.М., Орешников В.В. Оценка развития социальной инфраструктуры регионов России и ее влияние на демографические процессы // *Финансы: теория и практика*. – 2020 – 24(2). – С. 104-119.

References

- Del Bo C.F., Florio M. (2012) Infrastructure and Growth in a Spatial Framework: Evidence from the EU regions // *European planning studies*. – Vol. 20. – Issue 8. – P. 1393-1414. – DOI: 10.1080/09654313.2012.680587.
- Feraru G.S., Stryabkova E.A. (2015) The Features of The Process and Directions of Industrial Infrastructure Development in the region // *International Journal of Applied Engineering Research*. – Vol. 10. – Number 24. – P. 45115-45123.
- Frolova E.V., Vinichenko M.V., Kirillov A.V., Rogach O.V., Kabanova E.E. (2016) Development of Social Infrastructure in the Management Practices of Local Authorities: Trends and Factors // *International Journal of Environmental & Science Education*. – Vol. 11. – No. 15. – P. 7421-7430.
- Gedgafova I.Yu., Shogentsukova Z.H., Efendieva G.A., Sijajeva S.S., Mirzoeva J.M. (2018) The development of industrial infrastructure during the industrial modernization of Russia // *International Journal of Engineering & Technology*. – Vol. 7. – Issue 2.13. – P. 122-126. – DOI: 10.14419/ijet.v7i2.13.11624.
- Grum B., Grum D.K. (2020) Concepts of social sustainability based on social infrastructure and quality of life // *Facilities*. – Vol. 38. – No. 11/12. – P. 783-800. – DOI: 10.1108/F-04-2020-0042.
- Komarova V.N., Zjablova O.V., Denmukhametov R.R. (2014) An Infrastructure Factor in Regional Competitiveness // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. – Vol. 5. – No. 18. – P. 355-359. – DOI: 10.5901/mjss.2014.v5n18p355.
- Muller E.K., Tarr J.A. (2019) Pittsburgh's three rivers: From industrial infrastructure to environmental assets // In book: *Making Industrial Pittsburgh Modern: Environment, Landscape, Transportation, and Planning*. – Pittsburgh: University of Pittsburgh Press. – P. 88-112. – DOI: 10.2307/j.ctvr43hhj.8.
- Sami G., Mahdi K., Abdelwahhab F., Yahyaoui H. (2020) Site selection for future industrial infrastructure in the province of constantine (Algeria) // *Geomatics, Landmanagement and Landscape*. – No. 1. – P. 23–32. – DOI: 10.15576/GLL/2020.1.23.
- Satybaldinovna A.Y., Sitenko D., Seitainova A. (2014) The Development of Social Infrastructure in Kazakhstan // *Public Policy And Administration*. – Vol. 13. – No 2. – P. 222-231. – DOI: 10.13165/VPA-14-13-2-03.
- Vaznoniene G., Pakeltiene R. (2017) Methods for the Assessment of Rural Social Infrastructure Needs // *European Countryside*. – Vol. 9. – No 3. – P. 526-540. – DOI: 10.1515/euco-2017-0031.
- Alpysbayev K. (2013) Razvitie social'noj infrastruktury sela kak osnovnoj mehanizm razvitija kadrovogo potenciala v agrarnom sektore RK [Development of social infrastructure in rural areas as a key mechanism in HR development in Agriculture of Kazakhstan] // *Aktual'ni problemi ekonomiki*. – № 8. – S. 134-143.
- Demograficheskij ezhegodnik Zapadno-Kazahstanskoj oblasti: statisticheskij sbornik (na kazahskom i russkom jazykah) [Demographic Yearbook of West Kazakhstan Oblast: Statistical Collection (in Kazakh and Russian)] / Gl. red. B. Alimbaeva. (2020) – Ural'sk: Departament statistiki Zapadno-Kazahstanskoj oblasti. – 108 s.
- Zapadno-Kazahstanskaja oblast' v 2019 gody: statisticheskij ezhegodnik oblasti (na kazahskom i russkom jazykah) [West Kazakhstan Oblast in 2019: statistical yearbook of the region (in Kazakh and Russian)] / Gl. red. B. Alimbaeva. (2020) – Ural'sk: Departament statistiki Zapadno-Kazahstanskoj oblasti. – 170 s.
- Imashev Je.Zh., Safiullin R.G. (2015) Tendencii i prioritety prostranstvennogo razvitija Zapadno-Kazahstanskoj oblasti [Trends and priorities of spatial development of the West Kazakhstan region]. *Monografija*. – Ural'sk: RIC ZKGU im. M.Utemisova. – 221 s.
- Investicionnaja i stroitel'naja dejatel'nost' v Zapadno-Kazahstanskoj oblasti: statisticheskij sbornik (na kazahskom i russkom jazykah) [Investment and construction activities in the West Kazakhstan region: statistical digest (in Kazakh and Russian)] / Gl. red. B. Alimbaeva. (2020) – Ural'sk: Departament statistiki Zapadno-Kazahstanskoj oblasti. – 70 s.
- Informacija AO «Zapadno-Kazahstanskaja raspredelitel'naja jelektrosetevaja kompanija»: protjazhennost' linij jelektropere-dach v razreze administrativnyh rajonov [Information of West Kazakhstan Electricity Distribution Company JSC: length of power lines by administrative districts]. (2019).
- Informacija Upravlenija passazhirskogo transporta i avtomobil'nyh dorog Zapadno-Kazahstanskoj oblasti: protjazhennost' avtomobil'nyh dorog v razreze administrativnyh rajonov [Information of the Department of Passenger Transport and Roads of West Kazakhstan region: length of roads by administrative districts]. (2019).
- Logacheva N.M. (2014) Social'naja infrastruktura kak faktor regional'nogo razvitija [Social infrastructure as a factor in regional development] // *Vestnik Ural'skogo instituta jekonomiki, upravlenija i prava*. – № 1 (8). – S. 57–65.
- Lopatnikov D.L., Jesterov A.I. (1997) Vozmozhnosti ispol'zovanija indeksa hozjajstvennogo razvitija territorii v sravnitel'nom jekonomiko-geograficheskom analize [Possibilities of using the index of economic development of the territory in the comparative economic and geographical analysis] // *Izvestija RAN. Serija geograficheskaja*. – № 2. – S. 85-88.
- Nacional'nyj atlas Respubliki Kazahstan (v 3-h tomah). 2 tom: Social'no-jekonomicheskoe razvitie [National Atlas of the Republic of Kazakhstan (3 volumes). Volume 2: Socio-economic development] / Gl. red. A.R. Medeu. (2010) – Almaty. – 164 s.
- Osnovnye fondy Zapadno-Kazahstanskoj oblasti: statisticheskij sbornik (na kazahskom i russkom jazykah) [Fixed Assets of the West Kazakhstan region: statistical digest (in Kazakh and Russian)] / Gl. red. B. Alimbaeva. (2020) – Ural'sk: Departament statistiki Zapadno-Kazahstanskoj oblasti. – 54 s.
- Oficial'nyj informacionnyj resurs Komiteta po statistike Ministerstva nacional'noj jekonomiki RK [Official Information Resource of the Committee on Statistics of the Ministry of National Economy of the RK]. (2020). <https://old.stat>

gov.kz/faces/zko/regPublications?_afzLoop=6829840574407836#%40%3F_afzLoop%3D6829840574407836%26_adf.ctrl-state%3D1b447cbq5a_55

Spravochnik kilometrovogo rasstojanija sudohodnoj chasti r. Ural [Handbook of kilometer distance of the navigable part of the Ural River]. (2010) – Ural'ska. – 13 s.

Fattahov R.V., Nizamutdinov M.M., Oreshnikov V.V. (2020) Ocenka razvitija social'noj infrastruktury regionov Rossii i ee vlijanie na demograficheskie process [Assessment of the Development of the Social Infrastructure of Russian Regions and its Impact on Demographic Processes] // Finansy: teorija i praktika. – 24(2). – S. 104-119.